1.11. Литература

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1 Количество участников ЕГЭ по литературе (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	**2015**		**2016**		**2017**	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература	716	4,46	893	5,58	1005	6,25

1.2. Процент юношей и девушек
Юношей – 15,32%.
Девушек – 84,68%.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	1005
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	792
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	107
выпускников прошлых лет	106

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	899[1]	89,45%
Из них: выпускники гимназий	173	17,21%
выпускники лицеев	65	6,47%
выпускники школ с углублённым изучением отдельных предметов	51	5,07%
выпускники средних общеобразовательных школ	484	48,16%
выпускники основных общеобразовательных школ	0	0,00%
выпускники кадетских школ и мариинских гимназий	14	1,39%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ и Центров образования	0	0,00%
выпускники коррекционных, санаторных общеобразовательных школ	0	0,00%
выпускники школ-интернатов	2	0,20%
обучающиеся и выпускники СПО	107	10,65%
выпускники негосударственных образовательных учреждений	3	0,30%

[1]Без учета выпускников прошлых лет

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в АТЕ
г. Красноярск	410	9,09%[2]
Эвенкийский муниципальный район	4	3,33%
Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район	16	6,61%
г. Ачинск	45	6,77%
г. Боготол	3	2,54%
г. Бородино	2	2,00%
г. Дивногорск	19	9,13%
г. Енисейск	2	1,82%
г. Канск	19	4,20%
г. Лесосибирск	20	4,78%
г. Минусинск	26	5,65%
г. Назарово	19	7,88%
г. Норильск	89	6,44%
г. Сосновоборск	4	2,67%
г. Шарыпово	9	3,54%
г. Железногорск	31	5,84%
г. Зеленогорск	31	8,03%
ЗАТО п. Солнечный	5	7,25%
Абанский район	4	4,26%
Ачинский район	0	0,00%
Балахтинский район	12	9,92%
Берёзовский район	9	8,11%
Бирилюсский район	0	0,00%
Боготольский район	2	4,65%
Богучанский район	6	2,05%
Большемуртинский район	2	2,11%
Большеулуйский район	0	0,00%
Дзержинский район	2	2,67%
Емельяновский район	3	1,35%
Енисейский район	5	3,85%
Ермаковский район	3	2,48%
Идринский район	1	1,85%
Иланский район	2	1,57%
Ирбейский район	1	1,32%
Казачинский район	4	6,25%
Канский район	3	2,97%
Каратузский район	3	2,91%
Кежемский район	3	3,00%

[2]Здесь и далее процент от общего числа участников ЕГЭ в данной АТЕ.

Козульский район	3	3,30%
Краснотуранский район	1	1,39%
Курагинский район	20	7,22%
Манский район	4	7,02%
Минусинский район	2	1,83%
Мотыгинский район	3	2,27%
Назаровский район	1	1,19%
Нижнеингашский район	1	0,53%
Новосёловский район	3	3,85%
Партизанский район	3	5,88%
Пировский район	0	0,00%
Рыбинский район	6	3,90%
Саянский район	5	7,25%
Северо-Енисейский район	5	5,38%
Сухобузимский район	1	1,33%
Тасеевский район	0	0,00%
Туруханский район	8	5,67%
Тюхтетский район	3	5,77%
Ужурский район	5	3,62%
Уярский район	3	3,41%
Шарыповский район	4	6,67%
Шушенский район	12	7,55%

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В 2017 году в ЕГЭ по литературе приняли участие 1005 человек, что составляет 6,25% от общего количества участников ЕГЭ.

В последние годы наблюдается устойчивая тенденция к увеличению количества сдающих ЕГЭ по этому предмету: с 2015 года по 2017 год количество участников ЕГЭ по литературе выросло с 716 до 1005 человек. Вероятно, это связано с тем, что успешно сданный экзамен по этому предмету открывает возможность поступления на широкий спектр гуманитарных специальностей.

Гендерная структура сдающих литературу в 2017 году не претерпела значительных изменений. Традиционно предмет выбирают в основном девушки (84,68%). В 2017 году по сравнению с 2016 годом доля юношей уменьшилась (в 2016 году – 17,47%, в 2017 году – 15,32% от общего количества сдающих ЕГЭ по литературе).

Подавляющее большинство сдававших ЕГЭ по литературе – это выпускники текущего года средних общеобразовательных школ и гимназий, однако по сравнению с 2016 годом их доля сократилась на 7,64%. При этом на 8,63% возросла доля тех, кто обучался по программам среднего профессионального образования. Количество выпускников прошлых лет уменьшилось на 0,98%. Среди участников ЕГЭ по литературе появились выпускники негосударственных образовательных учреждений и школ-

интернатов. Однако значительных изменений в распределении участников ЕГЭ по типам образовательных организаций не произошло.

Среди АТЕ наибольшее количество участников ЕГЭ зарегистрировано в городах Красноярск, Норильск, Ачинск, Железногорск, Зеленогорск. Наибольший процент сдававших ЕГЭ по литературе составляют выпускники образовательных организаций Балахтинского района (9,92 %). В Ачинском, Бирилюсском, Большеулуйском, Пировском и Тасеевском районах экзамен по литературе не выбрал никто.

Рост количества сдающих ЕГЭ по литературе, большой охват ОО отражают рост интереса к предмету и растущую востребованность экзамена по литературе в Красноярском крае, что, в свою очередь, требует дополнительных мер по качественной подготовке учащихся.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

В 2017 году структура КИМов и критерии оценивания не претерпели изменений.

В экзаменационные материалы не включались задания, обращающиеся к произведениям древнерусской литературы и литературы XVIII века.

Из литературы первой половины XIX века были включены: Грибоедов «Горе от ума», Лермонтов «Мцыри» и «Герой нашего времени», Гоголь «Мёртвые души», лирика Пушкина и Лермонтова.

Из литературы второй половины XIX века: Тургенев «Отцы и дети», Толстой «Война и мир», Некрасов «Кому на Руси жить хорошо», Гончаров «Обломов», Чехов «Вишнёвый сад», лирика Некрасова.

Из литературы XX века: Горький «На дне», Булгаков «Мастер и Маргарита» (либо «Белая гвардия»), Шолохов «Судьба человека», Твардовский «Василий Тёркин». Лирика Есенина, Пастернака, Солоухина, Самойлова, Рождественского.

Как видно, выбор произведений вполне традиционен. Ряд произведений повторяется из года в год. Некоторое разнообразие авторов и текстов наблюдается в части, касающейся лирики. Так, нечасто в заданиях ЕГЭ встречается лирика В. Солоухина и Р. Рождественского. В открытом варианте КИМ представлено раннее стихотворение М. Лермонтова «Поэт» («Когда Рафаэль вдохновенный…»). Стихотворение не упоминается в кодификаторе, что не должно быть неожиданностью для экзаменуемых: составители КИМ не первый год вводят в экзаменационные материалы стихотворения, не включенных в обязательный минимум содержания основного и среднего общего образования по литературе.

Большинство заданий носят вполне традиционный характер. По мнению экспертов, особенно сложных текстов и заданий в вариантах ЕГЭ-2017 не было. Так, в представленном для отчета варианте КИМ к эпизоду из «Вишневого сада» даны вопросы:

8. Почему предложение Лопахина отвергается хозяевами вишневого сада?

9. В каких произведениях русской литературы показано противостояние между героями – носителями противоположных позиций и в чём эти позиции можно сопоставить со взглядами героев «Вишневого сада»?

К стихотворению Лермонтова «Поэт»:

15. Как содержательно соотносятся между собой 1-я и 2-я части стихотворения?

16. В каких произведениях русской поэзии звучит тема творчества и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением «Поэт» Лермонтова?

Некоторая трудность заключалась не столько в текстах, сколько в формулировках заданий. Составители КИМ стремились акцентировать внимание на тех аспектах произведений, которые обычно не рассматриваются в школьном курсе. Это помогает сохранить «свежесть», творческий потенциал ЕГЭ.

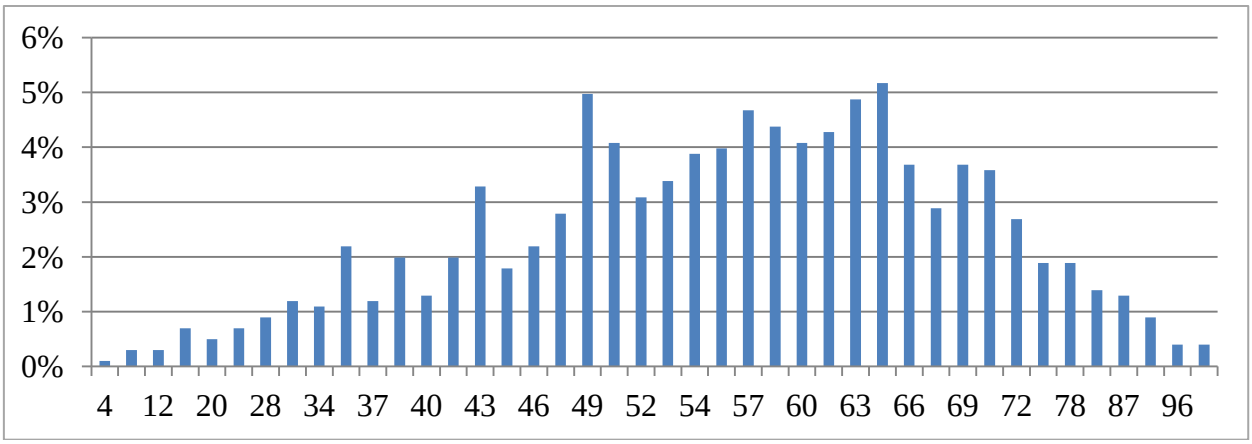
Примеры подобных формулировок из задания 17 открытого варианта КИМ:

Почему Онегин не сумел стать счастливым человеком?

В чём сходство и различие женских судеб в пьесе М. Горького «На дне»?

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Красноярский край		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	4,19%	2,13%	3,48%
Средний балл	57,65	57,56	56,37
Получили от 81 до 100 баллов	7,12%	5,49%	4,38%
Получили 100 баллов	2	4	4

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,28%	4,67%	11,32%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	55,63%	58,88%	69,81%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	37,80%	29,91%	16,04%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,30%	6,54%	2,83%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	4	0	0

В сравнении с 2016 годом на 1% выросла доля выпускников текущего года, не набравших минимальный балл, при этом снизилась доля учащихся с высокими результатами (от 81 до 100 баллов). Таким образом, можно говорить о некотором снижении результатов ЕГЭ по литературе.

С учётом категорий участников результаты распределяются следующим образом. Среди выпускников 2017 года самые высокие показатели у обучающихся по программам среднего общего образования (4 выпускника получили 100 баллов). Доля участников, набравших балл ниже минимального, выше всего у выпускников прошлых лет. При этом сказать, что выпускники прошлых лет оказываются не подготовленными к экзамену по литературе, нельзя. Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, в этой группе участников составляет 69,81%.

В 2017 году увеличилась доля участников, получивших от 81 до 100 баллов среди выпускников, обучающихся по программам СПО (в 2016 году – 0,00%, в 2017 году – 6,54%). Это говорит о том, что подготовка по литературе этой категории обучающихся стала более качественной.

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	Лицеи	Гимназии	СОШ с УИОП	СОШ	Кадетские школы, мариинские гимназии	Вечерние школы и центры образования	Школы-интернаты	Негосударственные образовательные учреждения
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,35%	0,57%	3,92%	3,77%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	52,17%	39,08%	41,18%	64,29%	28,57%	100%	50,00%	83,33%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,23%	51,15%	50,98%	29,96%	64,29%	0,00%	0,00%	16,67%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	7,25%	9,20%	3,92%	1,98%	7,14%	0,00%	50,00%	0,00%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	2	1	1	0	0	0	0

Результаты с учётом типа ОО закономерны: по основным показателям лидируют гимназии, кадетские школы, мариинские гимназии, лицеи, СОШ с УИОП, что может объясняться особенностями программ, большим количеством часов по предмету, более сильным кадровым потенциалом и разницей в социальном составе и мотивации обучающихся.

При этом в 2017 году разница в результатах сдачи ЕГЭ между образовательными организациями гораздо более выражена, чем год назад.

В 2017 году явно обозначилась тройка лидеров: гимназии, СОШ с УИОП, кадетские школы и мариинские гимназии. Так, доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, в группе данных ОО значительно ниже, чем в лицеях и СОШ. Разрыв оставляет от 23 до 35%. В то же время по показателю «Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов» тройка лидеров значимо (на 28-34%) опережает другие группы ОО. В зоне высоких результатов (от 81 до 100 баллов) безусловным лидером являются гимназии. 2 гимназиста получили за ЕГЭ 100 баллов.

В 2016 году различия в результатах разных групп ОО были значительно слабее: разница между гимназиями и лицеями по показателю «Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов» составляла 3%, между гимназиями и СОШ – 16%.

Таким образом, мы наблюдаем стабильно положительную динамику уровня сдачи ЕГЭ выпускниками гимназий и нарастающий разрыв в уровне подготовки учащихся образовательных организаций гуманитарного и негуманитарного профиля.

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г. Красноярск	1,46%	53,90%	39,02%	5,61%	4
Эвенкийский муниципальный район	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%	0
Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район	0,00%	56,25%	43,75%	0,00%	0
г. Ачинск	8,89%	66,67%	24,44%	0,00%	0
г. Боготол	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
г. Бородино	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
г. Дивногорск	0,00%	63,16%	31,58%	5,26%	0
г. Енисейск	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
г. Канск	0,00%	42,11%	52,63%	5,26%	0
г. Лесосибирск	10,00%	65,00%	25,00%	0,00%	0
г. Минусинск	3,85%	65,38%	23,08%	7,69%	0
г. Назарово	0,00%	78,95%	21,05%	0,00%	0
г. Норильск	5,62%	49,44%	37,08%	7,87%	0
г. Сосновоборск	50,00%	25,00%	25,00%	0,00%	0
г. Шарыпово	11,11%	66,67%	11,11%	11,11%	0
г. Железногорск	3,23%	32,26%	54,84%	9,68%	0
г. Зеленогорск	0,00%	67,74%	32,26%	0,00%	0
ЗАТО п. Солнечный	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Абанский район	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%	0
Балахтинский район	0,00%	83,33%	16,67%	0,00%	0
Берёзовский район	0,00%	55,56%	44,44%	0,00%	0
Боготольский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Богучанский район	0,00%	50,00%	33,33%	16,67%	0
Большемуртинский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Дзержинский район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
Емельяновский район	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	0
Енисейский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Ермаковский район	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%	0
Идринский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
Иланский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Ирбейский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Казачинский район	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%	0
Канский район	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	0
Каратузский район	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	0
Кежемский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Козульский район	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	0
Краснотуранский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
Курагинский район	10,00%	65,00%	25,00%	0,00%	0
Манский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Минусинский район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
Мотыгинский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
Назаровский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0

Нижнеингашский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
Новосёловский район	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	0
Партизанский район	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	0
Рыбинский район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
Саянский район	0,00%	80,00%	20,00%	0,00%	0
Северо-Енисейский район	40,00%	20,00%	40,00%	0,00%	0
Сухобузимский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
Туруханский район	12,50%	75,00%	12,50%	0,00%	0
Тюхтетский район	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	0
Ужурский район	0,00%	80,00%	20,00%	0,00%	0
Уярский район	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	0
Шарыповский район	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%	0
Шушенский район	8,33%	25,00%	58,33%	8,33%	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ «СШ № 90» (г. Железногорск)	100,00%[3]	0,00%	0,00%
МБОУ «Школа-интернат № 1» (г. Красноярск)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «СШ № 98» (г. Красноярск)	100,00%	0,00%	0,00%
МКОУ «Шиверская школа» (Богучанский район)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «СШ № 97» (г. Красноярск)	50,00%	0,00%	0,00%
МАОУ «Гимназия № 2» (г. Красноярск)	50,00%	25,00%	0,00%
МБОУ СОШ № 7 (г. Шарыпово)	50,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «Лицей № 103» (г. Железногорск)	33,33%	66,67%	0,00%
МБОУ «СШ № 28» (г. Норильск)	33,33%	66,67%	0,00%
МБОУ «Гимназия № 11» (г. Норильск)	33,33%	33,33%	0,00%
МБОУ «Шушенская СОШ № 1» (Шушенский район)	25,00%	50,00%	0,00%
МАОУ «Лицей № 1» (г. Красноярск)	25,00%	50,00%	0,00%
МБОУ «Гимназия № 1» (г. Норильск)	20,00%	20,00%	0,00%
МАОУ «Гимназия № 48» (г. Норильск)	20,00%	60,00%	0,00%
МОБУ СОШ №16 (г. Минусинск)	20,00%	40,00%	0,00%
МБОУ «Гимназия № 7» (г. Красноярск)	20,00%	20,00%	0,00%
КГБОУ «Красноярская МЖГИ» (Краевые учреждения)	20,00%	80,00%	0,00%
МБОУ «СШ № 4» (г. Красноярск)	16,67%	16,67%	0,00%

[3] В школах с показателем 100% по одному участнику ЕГЭ по литературе.

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ «СШ № 45» (г. Красноярск)	100,00%[4]	0,00%	0,00%
МБОУ «СШ № 7» (г. Ачинск)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «СШ № 134» (г. Красноярск)	100,00%	0,00%	0,00%
МАОУ СОШ № 5 (г. Сосновоборск)	100,00%	0,00%	0,00%
МАОУ СОШ № 3 (г. Шарыпово)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «Новокаламинская СШ № 6» (Северо-Енисейский район)	50,00%	0,00%	0,00%
МОУ «Борская СШ» (Туруханский район)	50,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «Ильичевская СОШ» (Шушенский район)	50,00%	0,00%	0,00%
МБОУ Вангашская СШ № 8 (Северо-Енисейский район)	50,00%	0,00%	50,00%
МБОУ «Ермаковская СОШ № 1» (Ермаковский район)	33,33%	0,00%	0,00%
МБОУ «СШ № 39» (г. Норильск)	33,33%	0,00%	66,67%
МБОУ Краснокаменская СОШ № 4 (Курагинский район)	33,33%	0,00%	0,00%
МБОУ Лицей г. Лесосибирска	33,33%	0,00%	0,00%
МБОУ «СШ № 2» (г. Красноярск)	33,33%	0,00%	0,00%
МАОУ «СШ № 17»(г. Ачинск)	25,00%	0,00%	0,00%

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Лидерами по количеству участников стали города: Красноярск, Ачинск, Норильск; Курагинский район, Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район. В шести АТЕ экзамен по литературе выбрали по одному человеку, в пяти АТЕ экзамен по литературе не выбрал никто. В Ачинском, Большеулуйском, Тасеевском районах два последний года ЕГЭ по литературе не сдавал никто. В Большеулуйском районе такая ситуация фиксируется третий год подряд.

В городах Железногорск, Канск, Красноярск и в Берёзовском районе результаты ЕГЭ по литературе достаточно стабильны. Положительная динамика результатов наблюдается в Шушенском и Богучанском районах.

Таким образом, результаты ЕГЭ по литературе в целом по краю можно считать удовлетворительными.

[4] В школах с показателем 100% от одного до двух участников ЕГЭ по литературе.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
				Набрали меньше максимального балла	Набрали максимальный балл	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
1	Эпические, лироэпические, драматические произведения.	Соотносить произведение с литературным направлением эпохи	б		86,17%	34,29%	95,11%	100,0%
2		Определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.	б		78,21%	28,57%	93,68%	100,0%
3		Определять изобразительно-выразительные средства языка литературного произведения	б		89,55%	22,86%	98,56%	100,0%
4		Воспроизводить содержание литературного произведения	б		48,16%	8,57%	63,79%	81,82%
5		Определять изобразительно-выразительные средства языка литературного произведения	б		87,56%	25,71%	97,70%	100,0%
6		Определять особенности композиции литературного произведения	б		89,25%	42,86%	94,83%	100,0%
7		Определять изобразительно-выразительные средства языка литературного произведения	б		91,54%	31,43%	99,14%	100,00 %
8		Анализировать эпизод (сцену) изученного произведения,	п	75,72%	17,81%	21,90%	72,89%	94,70%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
				Набрали меньше максимального балла	Набрали максимальный балл	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
		объяснять его связь с проблематикой произведения. Выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя			57,11%	8,57%	85,63%	100,0%
9		Создавать связный письменный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка Сопоставлять литературные произведения. Анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы	п	50,85%	4,58%	0,71%	44,76%	80,11%
10	Лирические произведения	Соотносить произведение с литературным направлением эпохи	б		87,56%	34,29%	96,84%	100,0%
11		Определять изобразительно-выразительные средства языка литературного произведения	б		89,85%	37,14%	98,56%	97,73%
12		Определять изобразительно-выразительные средства языка литературного произведения	б		85,57%	20,00%	97,70%	97,73%
13		Определять изобразительно-выразительные средства языка литературного произведения	б		71,04%	37,14%	85,06%	93,18%
14		Определять стихотворный размер	б		82,19%	28,57%	94,83%	97,73%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
				Набрали меньше максимального балла	Набрали максимальный балл	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
15		Анализировать и интерпретировать лирическое произведение. Выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля автора. Создавать связный письменный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка	п	74,83%	20,00%	20,00%	74,81%	96,21%
					62,69%	2,86%	90,23%	100,0%
16		Сопоставлять литературные произведения. Анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы	п	57,91%	5,37%	1,43%	55,89%	85,80%
17.1	Предложенные темы: По одному из произведений древнерусской литературы, или литературы XVIII в., или литературы первой половины XIX в.; по одному из произведений литературы второй половины XIX в.; по одному из произведений литературы конца XIX–XX в.	Анализировать и интерпретировать литературное произведение в рамках заданной темы, используя сведения по истории и теории литературы. Выявлять авторскую позицию. Аргументировано формулировать свое отношение к прочитанному произведению. Соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры	в	70,35%	10,55%	0,00%	70,11%	93,94%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
				Набрали меньше максимального балла	Набрали максимальный балл	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
17.2		Владеть теоретико-литературными понятиями как инструментом для анализа произведения. Воспроизводить содержание литературного произведения	в	48,66%	31,44%	0,00%	80,60%	97,73%
17.3		Создавать композиционно выстроенный связный письменный текст на предложенную тему. Создавать связный письменный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.	в	62,29%	16,82%	0,00%	73,75%	96,97%
				59,40%	21,09%	0,00%	79,02%	99,24%
				65,17%	10,75%	0,00%	68,10%	87,88%

Данные по критериям заданий с развернутым ответом.

Таблица 11-1

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Критерий оценивания	Баллы	Средний процент выполнения
8	Эпические, лироэпические, драматические произведения.	Анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественного времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; выявлять авторскую позицию, характеризовать	П	К1	0	6,47%
					1	32,84%
					2	42,89%
					3	17,81%
				К2	0	42,89%
					1	57,11%

		особенности стиля писателя; создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.				
9	Эпические, лироэпические, драматические произведения.	Анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественного времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации	П	К3	0	44,58%
					1	18,01%
					2	21,59%
					3	11,24%
					4	4,58%
15.	Лирические произведения.	Анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественного времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать литературное произведение, объяснять его связь с проблематикой произведения; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.	П	К4	0	5,17%
					1	27,76%
					2	47,06%
					3	20,00%
				К5	0	37,31%
					1	62,69%
16.	Лирические произведения.	Анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественного времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать литературное произведение, объяснять его связь с проблематикой произведения; сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации	П	К6	0	36,72%
					1	17,71%
					2	20,90%
					3	19,30%
					4	5,37%
17.1 17.2 17.3	Предложенная тема: 17.1 По одному из произведений древнерусской литературы, или литературы XVIII в., или литературы первой половины XIX в. 17.2 По одному произведений литературы второй половины XIX в.	Понимать основные теоретико-литературные понятия; воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественного времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать литературное произведение, объяснять его связь с проблематикой произведения; создавать связный текст на предложенную тему с учетом	В	К7	0	19,10%
					1	29,75%
					2	40,60%
					3	10,55%
				К8	0	19,90%
					1	48,66%
					2	31,44%
				К9	0	20,90%
					1	28,66%
					2	33,63%
					3	16,82%
				К10	0	19,50%
					1	17,81%
					2	41,59%
					3	21,09%

	17.3 По одному из произведений литературы конца XIX–XX в.	норм русского литературного языка.		К11	0	24,08%
					1	22,89%
					2	42,29%
					3	10,75%

Анализ данных проведён на основе предоставленного РЦОИ открытого варианта КИМ.

Экзаменуемые достаточно успешно справились с заданиями базового уровня. Процент работ с максимальным баллом в заданиях базового уровня колеблется от 71% (задание 13) до 91% (задание 7). Исключение составляет задание 4 (48%), проверяющее знание текста.

Результаты выполнения заданий с развернутым ответом.

Задания 8, 9, 15, 16.

Лучшие показатели имеют задания 8 и 15. Нулевых работ здесь 6% и 5% соответственно, а работ с максимальным баллом – 18% и 20%. Средний балл по первому критерию – 2.

Гораздо хуже показатели в заданиях 9 и 16 (на сопоставление). Нулевых работ – 45% и 37%, работ с максимальным баллом – 4% и 5%. Иными словами, более трети экзаменуемых не справились с заданиями.

В заданиях 8 и 15 по второму критерию (за речь) показатели также низкие: 43% и 37% работ имеют нулевые баллы, максимальные – 57% и 63%.

В сравнении с 2016 годом результаты по 8, 9, 15, 16 заданиям снизились. Так, в 2016 году максимальный балл за 8 и 15 задания набрали 19% и 21% работ, а в заданиях 9 и 16 – 9% и 8%. Лучше были показатели по речевому критерию (62% и 66% работ с высшими баллами).

Задание 17.

Из пяти критериев 17-го задания худшие результаты экзаменуемые показали по критерию «Следование нормам речи»: 24% работ с нулевым баллом и 11% - с максимальным.

Низкий результат получен и по критерию «Обоснованность привлечения текста»: 21% работ с нулевым баллом.

Обращает на себя внимание результат по критерию «Глубина раскрытия темы»: 19% работ с нулевым баллом и всего 10% – с максимальным. Выставление 0 баллов по данному критерию автоматически обнуляет всю работу. Следовательно, около 19% экзаменуемых получили за задание 17 нулевые оценки.

Лучше всего выглядят показатели по критерию «Композиционная цельность и логичность изложения»: 21% работ с максимальным баллом.

В сравнении с 2016 годом показатели по 17-му заданию хуже. Так, 2016 году по речевому критерию максимальный балл получили 20% работ, а по первому критерию – 12%.

Общий вывод. В 2017 году экзаменуемые показали довольно высокий уровень ответов на задания базового уровня. Однако в заданиях с развернутым ответом нет положительной динамики. По всем критериям показатели ниже 2016 года.

Основные проблемы выполнения заданий с развернутым ответом

Знание литературного материала

Знание текстов – один из ключевых результатов обучения литературе. Однако практика показывает, что именно этот результат требует самого пристального внимания. Ученики либо не знают текст целиком, либо их знания носят поверхностный характер. Продолжает действовать практика ознакомления с произведениями по кратким пересказам. Слабое знание текстов произведений проявляется, прежде всего, в выполнении задания 4 базового уровня. Если по остальным заданиям процент ответов с максимальным баллом колеблется между 70% и 80%, то в 4 задании этот показатель значительно ниже – 48%.

В заданиях 8 с развернутым ответом учащиеся зачастую не соотносят отрывок с произведением, что также говорит о пробелах в знании текста. По этой причине, например, в задании по эпизоду покупки душ у Плюшкина способность Чичикова мимикрировать трактуется как проявление доброты, отзывчивости, глупости и т.д.

Этим же объясняются довольно низкие баллы в заданиях на сопоставление (9 и 16), требующие для ответа привлечения двух произведений. Для сравнения: в заданиях по фрагменту текста или стихотворению (8 и 15) 17-20% экзаменуемых набрали максимальные баллы, а в заданиях 9 и 16 – 4-5%.

Пробелами в знании литературного материала обусловлен частый отказ экзаменуемых от выбора тем по лирике в 17-м задании. Напомним, что в темах по лирике для высшего балла экзаменуемый должен опираться на три стихотворения.

Проблемы работы с художественным текстом. Проблемы владения навыками смыслового чтения

В целом учащиеся демонстрируют умение работать с прозаическим и поэтическим текстом. Если ученик знает произведение, то особых затруднений в понимании эпизода или стихотворения не возникает. Лучше экзаменуемые справились с поэтическим текстом. В 9-ом задании высший бал получили 17% работ, а в 15-ом задании – 20%. Возможно, это говорит о том, что учителя стали больше уделять внимания анализу стихотворений. Хотя такая картина может быть следствием того, что для анализа в заданиях 2017 года были предложены несложные поэтические тексты.

Вместе с тем отсутствие положительной динамики при выполнении заданий 8 и 15 в сравнении с 2016 годом говорит о том, что ситуация с анализом художественного произведения существенно не меняется. В связи с этим в школе необходимо уделять больше внимания анализу художественных произведений, практике работы с художественным текстом, выполнению работ в формате заданий 8 и 15 ЕГЭ по литературе. Также рекомендуется учителям совершенствовать практику работы с художественным произведением, используя различные формы обучения.

По мнению экспертов, главная проблема экзаменуемых заключается не столько в самом художественном материале, сколько в понимании задания. Учащиеся зачастую подгоняют формулировки заданий под стереотипные вопросы. Такая подмена ведет к недостаточно обоснованным или вовсе ошибочным ответам.

Примеры подмены. В задании говорится о теме выбора жизненного пути, а экзаменуемый ориентируется на проблему выбора как таковую. В задании спрашивают об опасности «неопасного» Чацкого; учащийся подменяет этот аспект конфликтом века нынешнего и минувшего.

Искажение авторской позиции, неубедительность аргументов также связаны с невнимательным отношением к деталям художественного произведения. Ученик схватывает общую мысль, не замечая, как детали, нюансы повествования трансформируют поверхностное восприятие. Ученики не видят иронии, подтекста, неявных авторских характеристик героев. Показательным примером явились ответы по сцене из «Вишневого сада», где Раневская отдает прохожему золотой. Ученики воспринимают жест Раневской как проявление её доброты и милосердия, не обращая внимания не только на сцену в целом, но и на ремарки, которыми Чехов выказывает мотивы поступка героини.

В анализе стихотворения также проявляется склонность к поверхностному пониманию текста. Экзаменуемые затрудняются перевести язык стихотворения на язык логики, выявить и выразить смысл поэтического слова. Поэтому трактовка стихотворения подменяется его буквальным пересказом, «раскавыченными» словами поэта.

Также в анализе стихотворения в заданиях 15 распространена ситуация, когда комментарий подменяется обозначением художественных средств без определения их функционального значения.

В связи с вышеизложенным в школах необходимо уделять внимание навыкам работы с художественным текстом и развитию смыслового чтения. Ученики должны не только обладать умением вести диалог с текстом, но и понимать задание к нему.

Умение пользоваться терминологией

Сохраняется проблема знания литературоведческих понятий, использования терминологии. Среди проблемных терминов встречались *психологизм*, *лирический герой*, *лирика*.

Не стоит принимать как достижение довольно высокие показатели по критерию «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» в 17-м задании. В основном это связано с зачётом простейшей терминологии (роман, произведение, стихотворение) и терминов из формулировок. Однако это существенно снижает значимость данного критерия.

Знание социальных, культурных и исторических реалий

Распространенной ошибкой в работах этого года стало неверное понимание слов купец и помещик. В число купцов учащиеся включали Чичикова, Манилова, Лужина, Базарова и т.д.. В число помещиков: Лужина,

Кабаниху и Дикого, Туркиных и т.д.. Подобная проблема выявилась ещё в прошлом году, когда составители КИМов стали давать задания с проверкой знаний социального статуса героев. Также возникали проблемы с соотнесением героя с каким-либо социокультурным типологическим рядом: лишний человек, простой человек, униженные и оскорбленные, маленькие люди и т.д.

Это связано с тем, что в школьной практике отсутствует интеграция литературы со смежными предметами. Прежде всего, с историей. История и литература существуют в параллельных плоскостях и не пресекаются в сознании ученика.

В любом случае учителю литературы рекомендуется включать в работу с произведением разного рода комментарии. Привлекать к комментированию самих учеников.

Речевое оформление работы

Правильная письменная речь – одна из основных проблем экзаменуемых, сто показывают баллы по критерию «Следование нормам речи». В 9-ом задании по «речевому» критерию 42% экзаменуемых получили 0 баллов. В 15-ом задании – 37%. В 17-ом задании по данному критерию 24% экзаменуемых имеют 0 баллов, что является самым высоким показателем среди критериев за сочинение. Всего 10% экзаменуемых имеют высший балл за «Следование нормам речи».

Учителям необходимо усиливать работу над речевой грамотностью учащихся; включать задания по развитию речи не только на уроках русского языка, но и литературы. Нужно наладить системную работу по ликвидации «речевой безграмотности». Также важно проводить с учениками пробные работы в формате ЕГЭ, обращая внимание на значимость речевых аспектов ответов. Тем более что в перспективной модели ЕГЭ внимание к критерию «Следование нормам речи» усиливается.

Знание требований к заданиям с развернутым ответом

Остается традиция выполнения заданий 17 по модели ЕГЭ по русскому языку. Каждый эксперт неоднократно сталкивался с ситуацией, когда экзаменуемый в «большом» сочинении уделяет один абзац ответу на вопрос, а большую часть сочинения посвящает двум примерам из литературы. Такие работы зачастую оценивались нулевыми баллами, поскольку экзаменуемый не раскрывал тему сочинения.

В большинстве случаев такой подход к выполнению 17-го задания является следствием недобросовестности учителей, не уделивших достаточно внимания школьникам, сдающим ЕГЭ по литературе.

В свою очередь выпускникам необходимо самим внимательно относиться к требованиям ЕГЭ по литературе. Тем более, что все они доступны.

Учителям также необходимо объяснить учащимся важность знания и понимания критериев оценивания. Возможно, что именно непонимание критериев ведет к существенным недостаткам ответов в заданиях на

сопоставление. Распространенным является подход, когда автор работы не разводит три требования к сопоставлению: указание, обоснование, сопоставление. В результате какой-либо из этих обязательных пунктов выпадает из ответа.

Основные недостатки в выполнении заданий с развернутым ответом

Задания 8 и 15. Отсутствие или недостаточность аргументации. Экзаменуемый дает ответ на вопрос, но не подтверждает свои мысли текстом. Как следствие, малый объем ответа. 5-10 предложений – рекомендуемый объем. В 2-3 предложениях трудно дать связный обоснованный ответ.

Задания 9 и 16. Экзаменуемые не разводят обоснование и сопоставление. Часто смешивают их, что приводит к неубедительности ответа.

Задание 17.

Критерий 1. Недостаточная глубина ответа, зачастую связанная с недостаточным знанием произведения или непониманием задания. Также сюда относится выполнение задания в формате ЕГЭ по русскому языку.

Критерий 2. Термины включены в работу, но не используются.

Критерий 3. Текст привлекается только как пересказ.

Критерий 4. Нарушения логики изложения. Логические ошибки как внутри частей, так и между частями сочинения.

Критерий 5. Речевые ошибки. Неразборчивый почерк.

Произведения, вызвавшие наибольшие затруднения.

По мнению экспертов, наиболее слабые работы были представлены по роману М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита». Также на низком уровне даны ответы по поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо».

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 учебном году

Таблица 12

УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Архангельский А.Н. и др. Литература (углубленный уровень) 10 кл. Дрофа	0,68%
Агеносов В.В., Голубков М.М., Корниенко Н.В. Литература (углубленный уровень) 11 кл. Дрофа	8,82%
Лебедев Ю.В. Литература (базовый и профильный уровни) 10–11 кл. Просвещение	7,01%
Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. / Под ред. Журавлева В.П. Литература (базовый уровень) 11 кл. Просвещение	57,01%
Сахаров В.И., Зинин С.А. Русский язык и литература. Литература (базовый и углубленный уровни) 10 кл. Русское слово	1,81%

Чалмаев В.А., Зинин С.А. Русский язык и литература. Литература (базовый и углубленный уровни) 11 кл. Русское слово	2,94%
Чалмаев В.А., Зинин С.А. Литература (базовый и профильный уровни) 11 кл. Русское слово	6,56%
Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература (базовый) 10–11 кл. Русское слово	0,45%
Зинин С.А., Чалмаев В.А.. Литература (базовый) 11 кл. Русское слово	1,36%
Бунеев Р.Н. Литература (базовый уровень) 11 кл. БАЛАСС	0,45%
Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. / под ред. Ланина Б.А. Русский язык и литература. Литература (базовый и углубленный уровни) 11 кл. ВЕНТАНА-ГРАФ	0,68%
Курдюмова Т.Ф. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень) 11 кл. Дрофа	5,66%
Беленький Г.И., Лыссый Ю.И., Воронин Л.Б. и др. Литература (базовый уровень) 11 кл. Мнемозина	1,36%
Коровин В.И. и др., УМК по литературе под ред. В.И. Коровина, 10–11 класс, Просвещение, 2015	2,94%
Л.А. Смирнова, О.Н. Михайлов, А.М. Турков, Русская литература, 2005 г., 2011 г.	2,04%
Маранцман В.Г., Маранцман Е.К., Белова А.В. и др. под ред. Маранциана В.Г. Литература (базовый и профильный уровни) – М.: Просвещение, 2008 г.	0,23%

Подавляющее число ОО Красноярского края для преподавания литературы в старших классах используют УМК под редакцией В.П. Журавлёва (изд. «Просвещение»). Доля данного УМК составляет 57%. На долю иных УМК приходится минимальный процент (от 0,2 до 9%), поэтому судить об их продуктивности и конкурентоспособности не представляется возможным. Выбор УМК под редакцией В.П. Журавлёва говорит об общей удовлетворенности учителей данной линейкой учебников. Необходимо учитывать, что при подготовке к ЕГЭ учащиеся пользуются не только школьными учебниками, но и иными пособиями.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 учебном году

На региональном уровне

В 2017 году силами КК ИПКиППРО начата системная работа по совершенствованию профессиональных компетенций учителя в области методики обучения выполнению заданий с развернутым ответом ЕГЭ по литературе. Кафедрой дисциплин гуманитарного цикла и методики их преподавания КК ИПКиППРО реализован проект «Методическое сопровождение подготовки обучающихся к ГИА по литературе» (с 31 марта по 7 апреля 2017 г.). В рамках проекта проведены семинары:

«Методические подходы к обучению создания сочинений различных жанров»;

«Работа с текстом как объектом и предметом речевой деятельности в процессе подготовки к написанию сочинения»;

«Совершенствование профессиональных компетенций учителя в области методики обучения выполнению заданий с развернутым ответом ОГЭ по литературе»;

«Совершенствование профессиональных компетенций учителя в области методики обучения выполнению заданий с развернутым ответом ЕГЭ по литературе».

Систему семинаров по ЕГЭ по литературе необходимо развивать, привлекая к участию прежде всего школы с худшими показателями. Слушатели семинаров выразили общее мнение о дефиците подготовки учителей к данному экзамену, актуальности всех видов методической поддержки.

Кроме семинаров, был проведен вебинар для учителей края «Проблемные зоны ЕГЭ по литературе».

В курсе повышения квалификации «Проектирование учебного процесса по литературе в основной и старшей школе с учетом требований ФГОС», запущенного в прошлом году, предусмотрены темы по проблемам ЕГЭ по литературе.

Выпущены методические рекомендации «Оценивание выполнения заданий с развернутым ответом по предмету «Литература» (ЕГЭ – 2017).

Традиционно проведены курсы ПК для экспертов ЕГЭ «Подготовка экспертов предметной комиссии ЕГЭ по литературе». Курсовую подготовку прошло 30 учителей.

Члены предметной комиссии, приняли участие в вебинаре ФИПИ по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ-2017.

Председатель предметной комиссии прошёл курс повышения квалификации ФИПИ «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «Литература», а также принял участие в семинаре «Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников единого государственного экзамена экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации» (г. Москва).

Таким образом, на региональном уровне ведётся системная работа по совершенствованию подготовки к ЕГЭ по литературе.

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1	18.11.2016.	Вебинар «Проблемные зоны ЕГЭ по литературе». ККИПКиППРО
2	31.03. – 01.04.2017	Семинар «Методические подходы к обучению создания сочинений различных жанров». ККИПКиППРО

3	03.04.17	Семинар «Работа с текстом как объектом и предметом речевой деятельности в процессе подготовки к написанию сочинения». ККИПКиППРО
3	05.04. – 07.04.2017.	Семинар «Совершенствование профессиональных компетенций учителя в области методики обучения выполнению заданий с развернутым ответом ЕГЭ по литературе». ККИПКиППРО
4	01.10. – 21.10.2017	Курсы ПК «Проектирование учебного процесса по литературе в основной и старшей школе с учетом требований ФГОС». ККИПКиППРО
5	30.01. – 06.02.2017	Курсы ПК «Подготовка экспертов предметной комиссии ЕГЭ по литературе». ККИПКиППРО
6	Январь 2017 г.	Методические рекомендации «Оценивание выполнения заданий с развернутым ответом по предмету «Литература» (ЕГЭ – 2017).
7	20.02. – 20.03.2017	Курсы ПК «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «Литература» (ФИПИ)
8	10.09.2017	Семинар «Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников единого государственного экзамена экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации» (ООО «Консалтинг и менеджмент»)
9	06.06.2017	Вебинар ФИПИ по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ-2017 (ФИПИ)

ВЫВОДЫ

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Экзаменуемые достаточно успешно справились с заданиями базового уровня. Исключение составляет задание 4, проверяющее знание текста.

Среди заданий базового уровня лучшие показатели по умению определять изобразительно-выразительные средства языка литературного произведения.

Статистика результатов выполнения заданий с развернутым ответом показывает, что учащиеся в целом владеют навыками создания письменных текстов в заданном формате.

Лучшие показатели продемонстрированы в заданиях 8 и 15, проверяющих умения анализа эпизода и анализа стихотворения. Стоит отметить готовность экзаменуемых выполнять задания по стихотворениям, взятым не из кодификатора.

В задании высокого уровня (17) лучше всего показатели по критерию «Композиционная цельность и логичность изложения». Также достаточно высокие результаты экзаменуемые показали по критерию «Уровень владения теоретико-литературными понятиями».

Результаты ЕГЭ-2017 не выявили резких перепадов в усвоении элементов содержания. Задания по произведениям XIX – XX веков выполняются достаточно ровно. При выборе тем в 17 задании экзаменуемые чаще обращаются к прозаическим текстам.

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Наиболее низкие результаты в выполнении заданий базового уровня показаны в задании 4, проверяющем знание произведения.

Слабые показатели продемонстрированы в заданиях на сопоставление (9 и 16), что, прежде всего, указывает на слабое знание литературного материала и неумение строить ответ по заданным требованиям.

Недостаточно сформированными остаются навыки письменной речи. В работах с развернутым ответом отмечается большой процент низких показателей по критерию «Следование нормам речи».

Подчеркнем повторяющуюся в течение последних лет проблему подмены требований к «большому» сочинению (задание 17) форматом ЕГЭ по русскому языку.

При выборе тем в 17 задании экзаменуемые редко обращаются к темам по лирике, что свидетельствует о недостаточном уровне знаний в этой области.

Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме/проверяемому умению, виду деятельности.

В 2017 году экзаменуемые показали довольно высокий уровень ответов по заданиям базового уровня. Однако в заданиях с развернутым ответом нет положительной динамики. По всем критериям показатели ниже 2016 года.

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:

развивать навыки смыслового чтения;

учитывать при планировании уроков отработку навыков письменного выполнения заданий по типу ЕГЭ;

совершенствовать формы занятий и виды деятельности, направленные на расширение литературного кругозора учащихся и закрепление знания текстов произведений;

развивать письменную речь учащихся как на уроках русского языка, так и на уроках литературы;

следует учитывать, что подготовка к ЕГЭ – это особая форма работы. Важно объяснить участникам ЕГЭ критерии оценивания, требования к развернутым ответам, обратить внимание на типичные ошибки.

Возможные направления диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ:

в крае уже есть отработанное направление текущей диагностики учебных достижений по литературе. Регулярно два раза в год для учащихся проводятся пробные работы. Для этой цели используются тесты из

сборников, издаваемых ФИПИ. При грамотном анализе результатов эти работы диагностируют уровень знаний и умений выпускника и позволяют скорректировать работу учителя;

представляется продуктивным диагностировать не только уровень подготовки учеников, но и учителей-предметников. Возможно, стоит организовать подобный эксперимент в школах, показавших наиболее низкие результаты;

в целом учителям литературы рекомендуется периодически проходить дополнительное обучение в различных формах, включая курсы и семинары КК ИПК.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Практика показывает, что учителя, имея представление о формате ЕГЭ по литературе, слабо владеют навыками выполнения заданий и их оценивания. Этот недостаток негативно сказывается на подготовке школьников к ЕГЭ.

В связи с этим мы рекомендуем КК ИПКиППРО развивать систему методического поддержки учителей при подготовке обучающихся к ГИА по литературе.

В свою очередь управлениям образования, школам, учителям необходимо активизировать сотрудничество с КК ИПКиППРО в этом направлении. Особенно это касается образовательных организаций, показавших худшие результаты ЕГЭ.

Методическим объединениям необходимо больше внимание уделять проблемам подготовки к ЕГЭ.

Самоподготовке учителей будут способствовать различные ресурсы, размещённые в сети Интернет, в том числе на сайте ФИПИ.

При подготовке учащихся к ЕГЭ по литературе учителям необходимо обратить внимание на следующие моменты:

формат ЕГЭ по литературе. Особенности выполнения заданий с развернутым ответом. Отличие ЕГЭ по литературе от формата ЕГЭ по русскому языку и итогового сочинения. Критерии ЕГЭ по литературе;

практика выполнения заданий ЕГЭ. Практика оценивания и самооценивания;

развитие письменной речи учащихся;

практика анализа художественного произведения. Имманентный анализ. Сопоставительный анализ. Комментирование художественного произведения;

развитие навыков смыслового чтения;

повторение пройденного материала. Актуализация произведений, изучаемых ранее.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Колпаков А.Ю. ККИПКиППРО, доцент кафедры гуманитарных дисциплин и методики их преподавания, к.ф.н.	Председатель предметной комиссии по литературе
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Зеленская С.Г. МБОУ «СШ № 44» г. Красноярска, учитель русского языка и литературы	Ответственный секретарь предметной комиссии по литературе